



宫川浩 株式会社日建设计 东京总社设计部门代表、总建筑师

教育经历 1983年3月 早稻田大学建设工学系硕士
1989年5月 Yale大学硕士

职业经历 1983年4月 株式会社日建设计入社
1992年4月 株式会社日建设计 设计部设计主管
2000年4月 株式会社日建设计 设计部长
2005年1月 株式会社日建设计 东京总社设计部门副代表、副总建筑师
2007年1月 株式会社日建设计 东京总社设计部门代表、总建筑师

设计资格 1984年4月 日本国一级建筑师
2007年9月 APEC建筑家协会会员

主要项目经验 1994年6月 关西国际机场候机楼
1996年7月 东京女子大学喜福寺校园
1997年3月 大阪室内棒球场（OSAKADOME）
2001年12月 关西外国语大学中宫校园
2003年2月 奈良县 / 榛原町政府办公楼
2005年8月 住友生命 / 中之岛中央大楼
2009年4月 北京电视中心
2010年 苏州电视台

Design in Difference

差异中的设计

——访株式会社日建设计总建筑师宫川浩

采访 潘天佑 靳哲夫 中国建筑设计研究院

采访人物 宫川浩 株式会社日建设计东京总社设计部门代表、总建筑师，北京电视台和苏州电视台主创设计

翻译 秋元家琳 株式会社日建设计

校对 孙辞海 日建设计（上海）咨询有限公司

中日电视台比较

采访者：日建设计在日本做了一些电视台和广播台，如NHK德岛广播会馆、宫崎电视台、名古屋广播中心大楼等，同时在中国又设计了北京电视台和苏州电视台。在日本和中国遇到的问题一定是不一样的，比如甲方的要求、设计周期等，请您谈谈这些不同。

宫川浩：规模不同——这是日本电视台和中国电视台最大的区别。为什么有这么大的区别呢？日本电视台除NHK电视台有四、五个频道外，其他的一般只有一个频道，电视播放机构也只是一个频道，所以规模小很多。选址不同——日本的电视台最早建在郊外，这样就可以设计成各种形式，但这也带来人们的交通和信息的不便，所以近代在城市中心地带建造电视台的事例也增加了。这样带来的另一个好处是电视台可以不只是制作播出机构，还可以供人参观，如富士电视台，这也是很有利的地方。复合功能——将广播台以外的功能进行复合化的设施事例也在增加。日本的NHK名古屋电视台就可以被称为一个复合设施，同样在六本木Hills中的朝日电视台也是一个复合设施。其中都设置了许多公众参观、娱乐、参与的功能。安保级别不同——日本电视台的保安措施没有中国这么严格，我参与设计的北京电视台有非常严密的管理，据说有一百多人的专业保卫人员。

采访者：在中国做设计相信您也遇到对于电视台标志性设计的要求，这一点可能和日本有所不同，请问您对标志性如何理解呢？

宫川浩：标志性的要求，在日本和中国确实有区别。日本除富士台外，基本上都没有在高度上或其他方面体现标志性的，电视台只是具备制作电视节目功能的建筑物。中国非常重视标志性，我想可能有两方面原因，一是由于中国电视台需要突出政治性从而强调标志性，如新建成的CCTV，但我觉得这并不是非常合理的；另一个原因就是电视台作为城市空间中的重要标志而存在，如北京电视台就体现出这一点。

中日设计工作方式之不同

采访者：如今北京电视台已经投入使用，现在您有没有接收到一些反馈，比如他们在使用过程中觉得哪些比较好，哪些有欠缺？

宫川浩：他们跟我说的最多的就是中庭的问题，180多米的中庭是世界上最高的中庭。天热的时候还可以，天冷的话由于烟囱效应（重力差）产生空气的对流，就会发生难以开关大门的问题，因此入口处由原来的一道门改为了两道门。造成这一后果的原因其实还有施工质量的问题，即密闭性不够，造成冷风很容易进入。再有就是工程分包方式方面，中国的特点就是按照施工顺序进行建设，开始有钱的时候结构做得很好，到最后钱没有了，工程质量也就很难控制了。这在日本是不同的，日本的每一个工程其最初的预算是计算好的，一般很少再追加，在施工之前就确定总包公司，而不是一个个分包，这就保证了施工的完成质量。

采访者：正如您所说，由于在中国是以逐步推进的方式进行设计、施工，造成了工程的不完善。那么经历了北京电视台，在苏州电视台的设计中，您与甲方、广电网等的配合方式是否会有不同？

宫川浩：这个有了很多的不同，拿幕墙来说，北京电视台设计的时候并没有幕墙咨询公司的配合，而这在苏州电视台设计中得到了改善，业主选定了幕墙咨询公司，再由专家们对日建设计提供的图纸进行技术性的意见反馈。像这样在进行幕墙公司招标之前获得对中国幕墙情况非常熟悉的幕墙咨询公司的协助是非常有利的事情。这样经过不断的协调以及价格和模型比较，再选择厂家，结果就完全不一样了。

设计中的城市

采访者：北京与苏州，您相当于在中国两个独具文化特色的城市中设计电视台。您本身也非常注重建筑和城市的关系，您如何来定位二者与城市的关系，在各自的设计中又有什么不同？

宫川浩：两者的不同是，苏州电视台在开发区建设，因此它的调和性在于现代城市与文化古城的过渡，而北京电视台是注重首都电视台的标志性。

在苏州电视台设计中，我们力求体现苏州古城窗格的特色，将园林建筑物的元素体现在现代建筑上，同时建筑淡淡的色调也与苏州传统的白墙、灰瓦形成对比。北京电视台的特点是设计了四根巨型柱，象征着古都北京的蒸蒸日上。另外在招投标阶段我们构想了北京电视台面向城市中心，既有剧场，又有绿化公园、餐饮，大众可以自由活动。但这些设想最终都因为安保的问题被限制了，可能要在百年以后才能实现吧，但是就建筑物的设计上来说，在去除了门与围墙后，就变成了能让市民进入到剧场和餐厅的设计。苏州电视台安保的等级就没有北京电视台这么高，设计实现了电视台的多功能性，30万m²的总面积，电视台只占了10万m²，还设有酒店、办公、商业、地铁等公共功能。一层为公共中庭，人们可以直接看到地下的车站；同时可以到达对公众开放的大演播室，大家可以在这里聚集和交流。我们建议演播室的外立面使用玻璃，使内与外能够相互沟通和交流，业主也很高兴地接受了这一建议。

采访者：北京和东京都是历史非常悠久的古都，北京除BTV（北京电视台）外又新建了CCTV，一度引起了不少争议。请问东京如果新建一座类似CCTV的建筑，会有怎样的反应呢？

宫川浩：谈到CCTV的实现，我想是与背后高水准的审查机构和领导层的支持分不开的，而这在日本恰恰是几乎无法实现的。另外由于整个设计通过竞赛选定，就CCTV的高成本这一点在东京也是无法通过的。甚至像日本最大的NHK这样的电视台也绝对不会考虑做这样的建筑，因为NHK每月都要从市民中收取2 000日元左右的视听费用来维持运营，所以如果工程费用过高的话将会得不到市民们的支持。▲

