

车飞

超城建筑设计事务所主持建筑师



灾后重建的第三种方式 ——进入社会

汶川地震后，我们超城建筑积极参与到北京大学朱青生教授和中国艺术研究院王明贤先生发起的“震后造家行动”与中国扶贫基金会共同组织的四川德阳土门镇民乐村的震后重建的规划与建筑设计工作中。我们提出的更加关注震后乡村地区的社会化与城市化发展的方案，最终通过全体村民投票被选为执行方案。重建工程在2008年12月开始，2009年12月结束。

1 项目背景

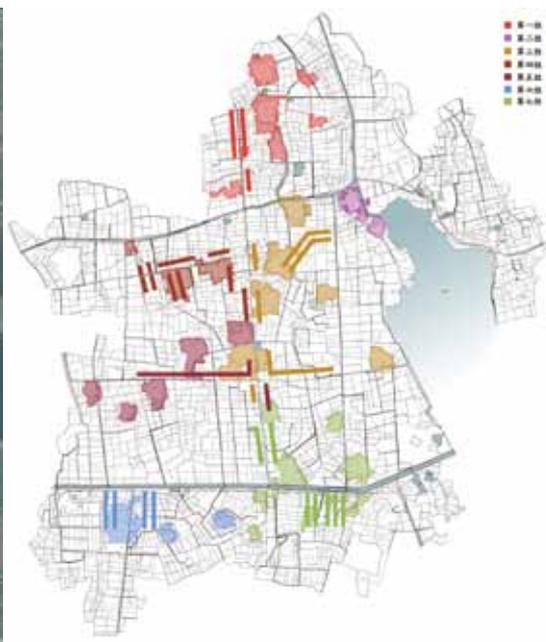
四川民乐村震后重建项目旨在通过社会的力量参与震后重建。从最初的5家私人建筑所发展到后来的14家，均是义务设计，不收取任何费用。我们的想法是将城市化的发展同重建规划与设计相结合，使村民的住宅能够在一定程度上适应他们下一代在城里打工子女的生活，并为将来宅基地向私产的转变打好基础。该方案特别设计了一种简易可变的居住空间模式——“魔方建筑”，它在外部集中援建与村民自主参与中找到一种平衡的方式。

对城市化与社会化的关注是本方案的思考重点。魔方代表了一种互动性，它既听令于人的手指，同时人也必须遵从魔方的游戏规则，清晰地阐释了社会与空间的辩证互动关系。

民乐村位于四川省德阳市土门镇东北部，紧邻西南和遵道两镇，共有7个村民小组，现有农户520户，总人口1351人，面积2200亩，2007年全村农民人均纯收入4200元。“5·12”特大地震后，该村房屋倒塌率为92.8%，受灾人数100%，死亡人数27人，受灾严重。



民乐村土地就地集中式重建规划 旧址与新址
(震前及2009年12月现状)



民乐村旧址与新址



建筑户型的 implements 现状

新旧户型对比

2 重建与空间规划实施情况评估

(1) 物理重建

物理重建分规划实施和建筑实施两大部分。

在规划上，至2009年年底，村民的灾后房屋重建工作已基本完成，除2组是散建以外，其余各组均是由施工队统一修建，其中四组和七组的重建基本是按照我们提供的规划图及红线要求完成放线，而其他组是按照因地制宜的原则和“魔方建筑”的户型模式，在组内自主完成规划及放线工作。

经过各队就地集中式重建，以街道为主体的城市化居住空间基本形成。原来自然散落式的村落空间被更为紧密地组织在一起，使得土地资源得以集中。乡间小路被街道所代替，城市化室外空间为新一代人提供了更多的就业和社会生活。最初的街道、广场和院落构成了整合在一起的外部空间环境，并开始依据自身的逻辑发展和更新。

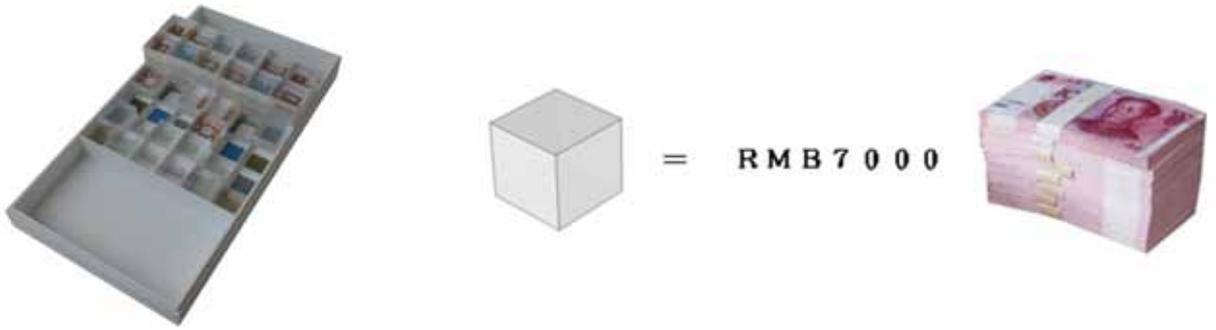
在建筑的实施过程中，原有设计的方案和户型大多被各户根据自己的需要做了一定的改动，在结构上最终没有采用方案中抗震性较好的混凝土框架结构，而是大多采用了砖混结构+圈梁与构造柱的结构。但是规划的整体空间框架基本实现，即“拥有面向街道、隶属于公共空间的前庭和隶属于私人空间的后院的双拼式低层中密度街区。”

震前的户型平面大都是内向的庭院式布局，而重建后的平面布局已经转变为外向的街道式住宅。以82.9%为3人以内的小家庭的现状要求更加开放的家庭生活，并且更多依赖于社会化服务。新建建筑使得家庭生活被细分为更多的功能空间，这与之前的一个大屋将各种功能粗犷地混合在一起相比有了很大进步，共同生活进入更为细致的私人领域。

(2) 社会发展（邻里社区的形成）

地震后，民乐村的社会系统、生态系统包括族群全部都被摧毁，灾后的重建不仅只考虑建房子，还要考虑怎样将这种社会系统进行整合，重建一种生活方式。

经过震后重建的街区构成了新的邻里关系，这种邻里关系不再是完全依据族群、家姓与血亲组织在一起，更多依据于空间和开放的社会结构。



民乐村的重建模式的最大特点在于它是一个三维结构。现在绝大多数的重建模式是在政府与村民，政府与社会、村民与社会之间的二维结构中发生。这样的重建模式难以形成有效的平衡机制，即公共利益与私人利益始终处于冲突的境地。而在三维结构中，社会维度成为平衡私人与公共利益的理性平台。更为开放与公开的民主机制将会最大化地保证和平衡私人与公共利益。在这一点上，民乐村取得了积极的实践成果。遗憾的是，由于社会维度的组织与协调没能建立起统一清晰的社会、村民、政府之间的工作平台，使得多方合作的开放平台最终无法顺畅运转，最初设想的“社会主导，村民推进，政府支持”的项目发展模式没有实现。

依据“超城建筑”提供的空间组织框架，设计自己的家居生活。

村民参与：简单的模型使得村民接受了空间组织框架的规范，并参与到游戏的规则中去。

民主决策：村民在公开的方案展览中，比较不同的设计方案并交流讨论。村委会广场成为真实的公共活动空间。在这里每个村民有发言、辩论、质疑和决定自己相关事务的权利。

民主投票：通过每户民主投票的方式决定他们各自对设计方案的选择。

社会推进：来自美国的志愿建筑服务设计与技术支持团队Build Change驻扎在民乐村中，帮助村民解决建筑施工中遇到的技术问题，并协助监督施工环节。

3 总结

民乐村灾后重建规划方案在实际的执行过程中困难重重，除规划调整划地和资金问题外，村民在自建房屋过程中也不可避免地出现了一些问题。规划在实践过程中并非完全是按照原先的设计进行，使得建成的房屋和设计方案存在较大差别，设计的户型也被村民做了大范围的调整，在质量上弱化了方案。另外因为资金有限，村民宁愿花上一部分钱用在外装饰上的贴瓷砖和加琉璃瓦上，也不愿意多花几千元钱选择抗震性能更好的混凝土框架结构。在房屋内部空间划分和后院上，各家庭根据自身的情况在修建的时候也做了很大的改动。

另一方面，因为没有可以交流的平台，设计师、扶贫基金会、村民、施工方等之间难以形成及时有效的沟通，也影响到整个重建思路规划的实现。

最后一点，由于“魔方建筑”只是提供混凝土框架与基础，给了村民很大的可以调整的空间，最大程度满足村民的自主参与设计。设计的户型虽然为村民所接受，但很多都做了较大调整。加上资金有限，住房的舒适性和实用性很难最优结合。

值得欣慰的是，在依据方案提供的统一的空间框架的基础上，后院这一特别的区域最终形成。依据调地后产生的新的自留地和国家建立在户籍之上的生产用房的土地政策，完全属于私密空间的后院形成了独特的空间类型。实际上后院是作为此前乡村传统的‘院空间’的院落向城市化的‘街空间’的过度形式。旧的生活习惯与新的生活功能空间被混杂在后院中。后院成为体现邻里生活的重要空间，以至于会出现颠倒的院落，即住户在后院开门，并通过后院与其他邻里的后院相联系。这样，街道生活与庭院生活同时存在，老一代人喜爱后院，新一代人则在街道上活动。